FFE ETUDE GEOMARKETING

Optimisation des axes et supports de communication

Travaux préalables

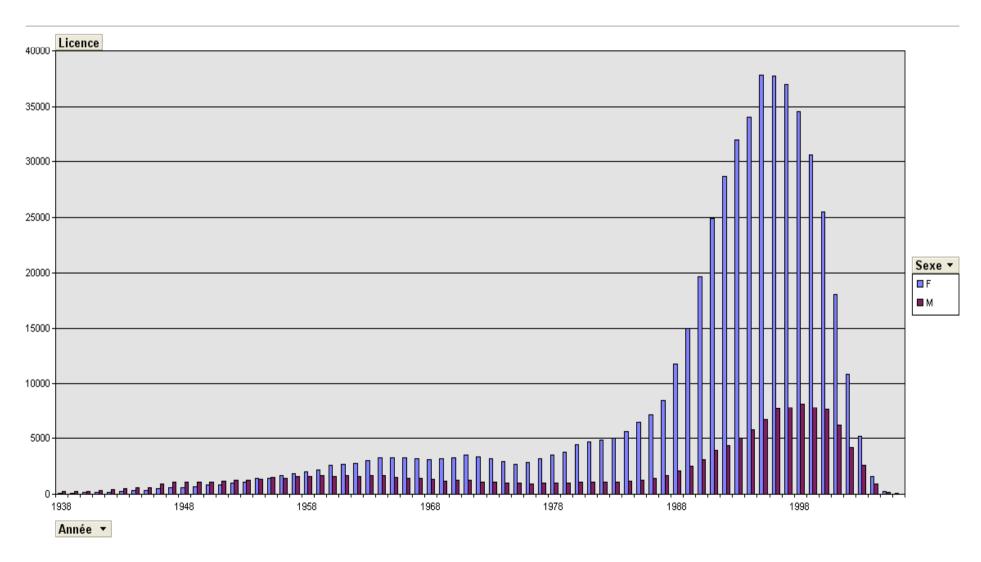
- Géocodage du fichier des cavaliers au niveau Iris (quartier d'environ 2000 habitants) pour les villes de plus de 10 000 habitants, à la commune pour les plus petites : 750 000 licenciés pour 2007-2008
- Croisement avec des données ou découpages socio économiques
- Comparaison de la population des cavaliers avec la population française
- Localisation des clubs
 - Problème de qualité d'adresse
 - Point délicat pour des opérations découvertes

Portrait du licencié

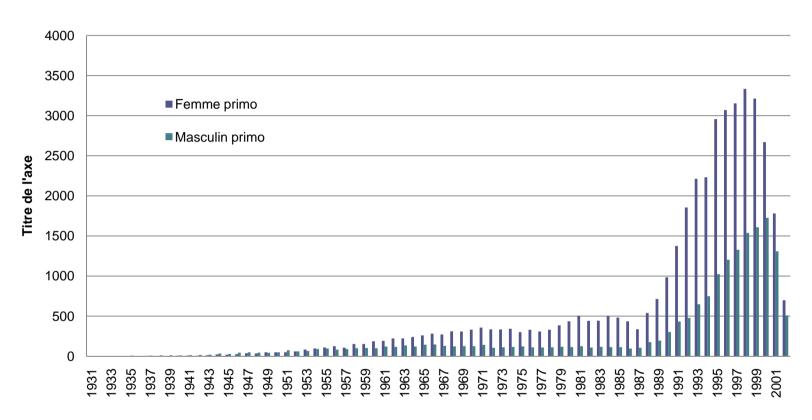
Méthode

- Comparer la représentativité des licenciés par rapport à la population
 - Versus la population de moins de 60 ans
 - Les licenciés de moins de 20 ans vs la population de moins de 20 ans
 - Les licenciés féminines de moins de 20 ans vs la population féminine de moins de 20 ans
- En croisant avec des découpages et regroupements géographiques
 - · La taille de l'aire urbaine
 - Le niveau de revenu du lieu
 - La typologie socio économique

Répartition par année naissance : nombre de licenciés 2007

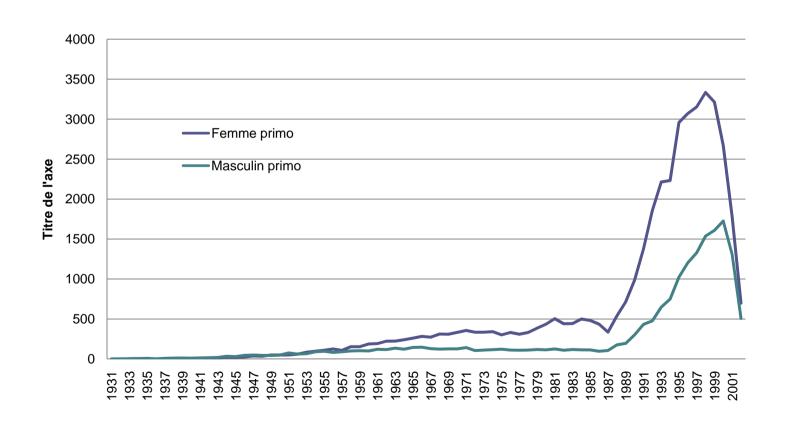


Nbre de Primo Licenciés par année de naissance et sexe

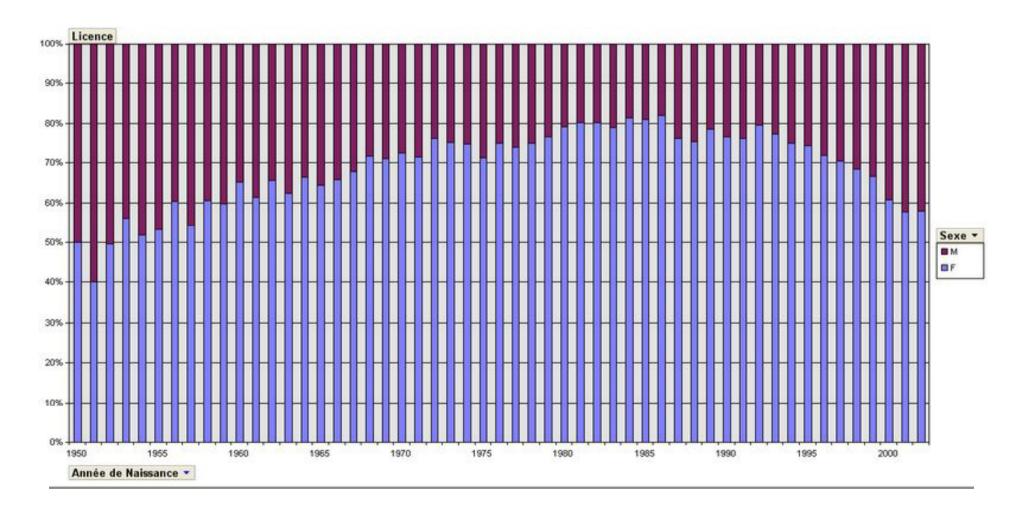


Primo licenciés : 63 % entre 5 et 14 ans vs 40 % pour l'ensemble des licenciés 2007 Le même pourcentage est atteint dans l'intervalle 5-18 ans pour l'ensemble des licenciés 2007 (cf diapo 10)

Primo-licenciés par année de naissance et sexe

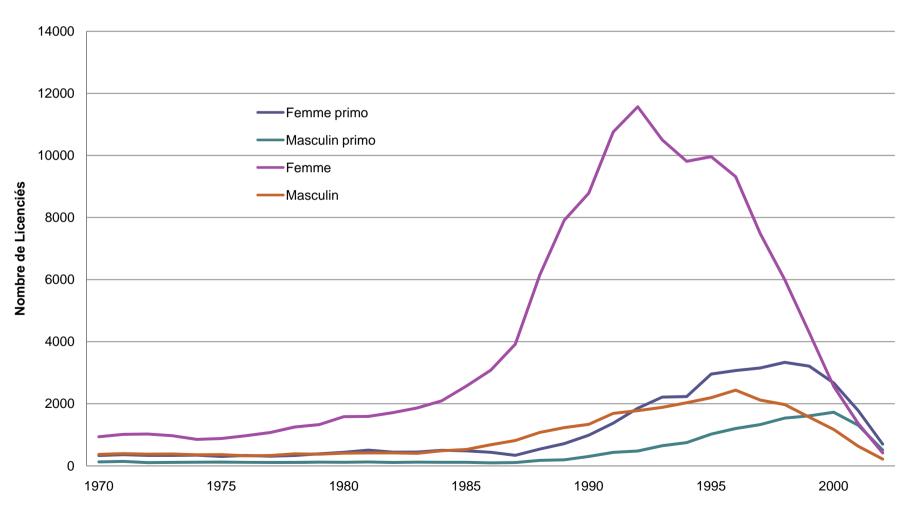


Répartition par âge et par sexe : 1ere Licence 2008



Des primo licenciés plus jeunes et plus masculins

Comparaison répartition par année de naissance : 1ere Licence 2008 et Licencié 2007



Ideactif - Février 2008

Répartition par âge

- Une confirmation
 - Le profil type des cavaliers pratiquants :
 - Jeune et féminin
 - Avec un cœur de cible sur les jeunes filles de - 16 ans

De nouveaux pratiquants plus jeunes et un peu plus masculins

Répartition Licenciés par taille d'Unité Urbaine

| Taille Unité Urbaine | Population totale | Licenciés |
|--------------------------------|-------------------|-----------|
| Rural | 30,23% | 39,55% |
| moins de 5 000 habitants, | 6,27% | 7,20% |
| 5 000 à 9 999 habitants, | 5,48% | 6,14% |
| 10 000 à 19 999 habitants, | 5,18% | 4,88% |
| 20 000 à 49 999 habitants, | 6,38% | 5,61% |
| 50 000 à 99 999 habitants, | 7,10% | 5,18% |
| 100 000 à 199 999 habitants, | 5,59% | 4,42% |
| 200 000 à 1 999 999 habitants, | 20,93% | 16,05% |
| Unité urbaine de Paris, | 12,85% | 10,98% |
| Total général | 100,00% | 100,00% |

Comparaison entre la répartition de la population totale française et les licenciés 2007

Une sur représentation des zones rurales

Le media TV : une évidence compte tenu de la répartition géographique des pratiquants

Taux de Pénétration

| Taille Unité Urbaine | Pop de moins de 60 ans | Femme moins de 20 ans | fille de 5 à 15 ans |
|--------------------------------|------------------------|-----------------------|---------------------|
| Rural | 1,44% | 5,11% | 6,56% |
| moins de 5 000 habitants, | 1,27% | 4,45% | 5,84% |
| 5 000 à 9 999 habitants, | 1,24% | 1,99% | 5,59% |
| 10 000 à 19 999 habitants, | 1,03% | 2,87% | 4,81% |
| 20 000 à 49 999 habitants, | 0,96% | 3,18% | 4,43% |
| 50 000 à 99 999 habitants, | 0,79% | 2,65% | 3,70% |
| 100 000 à 199 999 habitants, | 0,85% | 2,91% | 4,32% |
| 200 000 à 1 999 999 habitants, | 0,81% | 2,70% | 4,06% |
| Unité urbaine de Paris, | 0,86% | 3,17% | 4,10% |
| Total général | 1,07% | 3,58% | 5,05% |

Le taux de pénétration est calculé en faisant le ratio entre le nombre de licenciés total ou segmenté et la population française correspondante .

Ce taux a été calculé spécifiquement sur les cibles caractéristiques des pratiquants, femmes de moins de 20 ans et jeune fille de 5 à 15 ans.

Le taux de pénétration est inversement proportionnel au taux d'urbanisation

Répartition Licenciés : typologie socio économique

| Localisation | Typologie | Population totale | Licenciés |
|--|--|-------------------|-----------|
| s de 000 ants | Communes à dominante rurale et touristique | 2,07% | 2,80% |
| nes 10 0 oitar | Communes à forte dominante touristique | 0,54% | 1,33% |
| Communes de oins de 10 000 habitants | Communes aisées, centre-ville | 1,32% | 4,28% |
| | Communes plutôt jeunes, relativement aisées et attractive, péri-urbaines | 12,37% | 24,47% |
| Comr | Communes plutôt ouvrières, peu aisées, relativement jeunes | 9,96% | 13,29% |
| Ε | Communes proches de la moyenne | 10,93% | 14,84% |
| | Communes rurales | 2,81% | 3,39% |
| | Total | 40,00% | 64,41% |
| plus ants | Iris résidentiels anciens | 7,92% | 4,41% |
| | Iris résidentiels récents | 8,20% | 5,54% |
| s de iabit | Iris type âgés | 6,01% | 3,25% |
| villes 000 hä | Iris type aisé | 3,46% | 4,91% |
| | Iris type commerce, densément peuplé | 5,70% | 3,43% |
| des e 10 | Iris type défavorisés | 10,09% | 2,11% |
| | Iris type employés | 10,00% | 6,35% |
| ī. ē | Iris type employés, profession intermédiaire, administration | 5,72% | 4,03% |
| Quartiers | Iris type étudiants, sans activité | 1,42% | 0,83% |
| G | Iris type villégiature | 1,47% | 0,74% |
| | Total | 60,00% | 35,59% |
| Total général | | 100,00% | 100,00% |

Taux de Pénétration : typologie socio économique

| Localisation | Typologie | Population de moins de 60 ans | Femme de moins de 20 ans | fille de 5 à 15 ans |
|---------------------------------|--|-------------------------------|--------------------------|------------------------|
| ns nts | Communes à dominante rurale et touristique | 1,75% | 6,28% | 8,14% |
| noi itar | Communes à forte dominante touristique | 2,89% | 5,98% | 14,88% |
| de moins habitants | Communes aisées, centre-ville | 3,35% | 9,44% | 15,53% |
| | Communes plutôt jeunes, relativement aisées et attractive, péri-urbaines | 2,01% | 6,17% | 9,10% |
| Communes de 10 000 | Communes plutôt ouvrières, peu aisées, relativement jeunes | 1,43% | 4,09% | 6,14% |
| omn de 1 | Communes proches de la moyenne | 1,60% | 4,99% | 7,08% |
| ပိ | Communes rurales | 1,49% | 4,84% | 6,18% |
| | Total | 1,77% | 5,36% | 7,91% |
| us | Iris résidentiels anciens | 0,61% | 2,34% | 2,90% |
| villes de plus 000 habitants | Iris résidentiels récents | 0,72% | 2,73% | 3,29% |
| s de | Iris type âgés | 0,66% | 2,74% | 3,47% |
| villes 000 ha | Iris type aisé | 1,56% | 6,44% | 8,70% |
| × ×i | Iris type commerce, densément peuplé | 0,63% | 2,70% | 3,78% |
| s des de 10 | Iris type défavorisés | 0,21% | 0,63% | 0,77% |
| s s | Iris type employés | 0,68% | 2,82% | 3,68% |
| Ţ | Iris type employés, profession intermédiaire, administration | 0,67% | 2,45% | 2,99% |
| Quartiers | Iris type étudiants, sans activité | 0,57% | 2,67% | 4,78% |
| G | Iris type villégiature | 0,63% | 2,82% | 3,56% |
| | Total | 0,63% | 2,38% | 3,03% |
| Total général | | 1,07% | 3,58% | 5,05% |

Répartition Licenciés : Tranche de revenu par ménage

| Tranche Revenu | Population totale | Licenciés |
|------------------------------------|-------------------|-----------|
| Non disponible : moins de 200 hab. | 9,52% | 10,72% |
| moins de 15000 | 3,72% | 0,96% |
| de 15000 à 25000 | 44,46% | 33,06% |
| de 25000 a 35000 | 33,14% | 38,55% |
| de 35000 a 45000 | 7,63% | 13,04% |
| plus de 45000 euros par ménage | 1,55% | 3,67% |
| Total général | 100,00% | 100,00% |

Revenu médian net de la zone d'habitation par ménage par an en euros

Le revenu médian Province est de 23 000 euros et celui de la région parisienne de 26500 euros

Un constat : des pratiquants appartenant à des foyers CSP++ et concentrés dans des zones périurbaines aisées

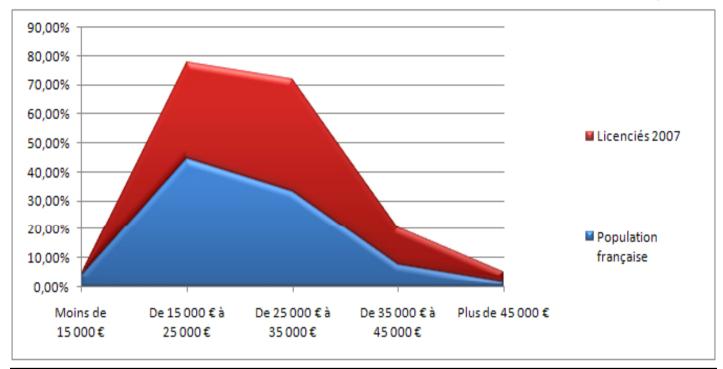
Taux de Pénétration: tranche de revenu

| Tranche Revenu | Population de moins de | Femme de moins de 20 | fille de 5 à 15 ans |
|------------------------------------|------------------------|----------------------|---------------------|
| | 60 ans | ans | |
| Non disponible : moins de 200 hab. | 1,22% | 0,61% | 5,49% |
| moins de 15000 | 0,26% | 0,80% | 1,04% |
| de 15000 à 25000 | 0,82% | 2,95% | 3,82% |
| de 25000 a 35000 | 1,22% | 4,59% | 5,81% |
| de 35000 a 45000 | 1,74% | 6,65% | 8,34% |
| plus de 45000 | 2,46% | 9,13% | 11,50% |
| Total général | 1,07% | 3,58% | 5,05% |

Revenu médian net de la zone d'habitation par ménage par an en euros

La mesure du taux de pénétration dans les zones à haut revenu confirme le profil CSP++ des licenciés, y compris pour les jeunes. Les pratiquants jeunes et ruraux sont visibles dans le pourcentage des très petites communes

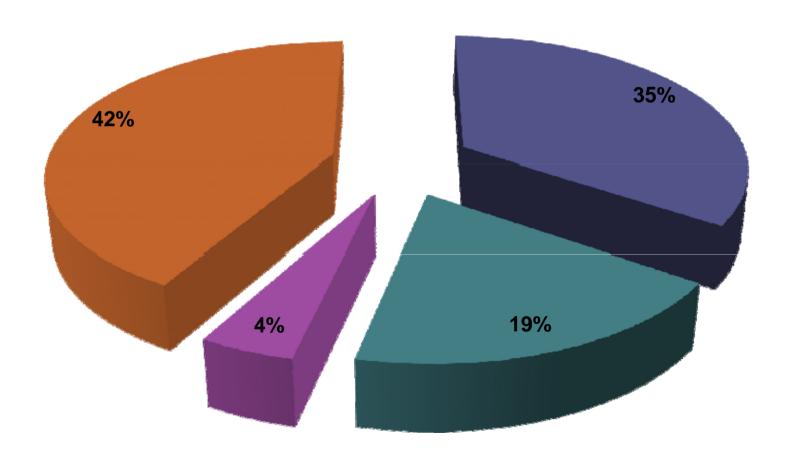
Revenu des licenciés / population française



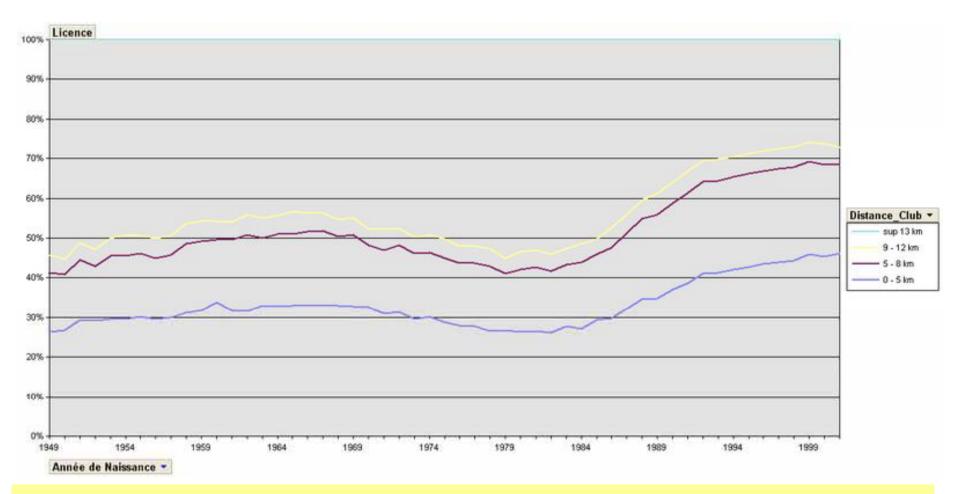
| Revenu net médian par foyer fiscal par an | Population française | Licenciés 2007 |
|---|----------------------|----------------|
| Moins de 15 000 € | 3,72% | 0,96% |
| De 15 000 € à 25 000 € | 44,46% | 33,06% |
| De 25 000 € à 35 000 € | 33,14% | 38,55% |
| De 35 000 € à 45 000 € | 7,63% | 13,04% |
| Plus de 45 000 € | 1,55% | 3,67% |

Distance domicile-club : Pourcentage de Licenciés

■0 - 4 km ■5 - 8 km ■9 - 13 km ■sup 13 km



Distance Club pour les 1^{ere} Licences en fonction de l'année de naissance



Les clubs proches sont privilégiés pour les licenciés les plus jeunes

Département de résidence/ Département de pratique l'Ile de France

| | | | | Département de | Pratique | | | | | |
|-------------------|---------|----------------|----------------|-------------------|--------------|------------|----------|-----------|--------|----------------|
| Département de | ESSONNE | HAUTS-DE-SEINE | SEINE-ET-MARNE | SEINE-SAINT-DENIS | VAL-DE-MARNE | VAL-D'OISE | YVELINES | Total IDF | Zone 1 | Autres régions |
| Résidence | | | | | | | | | | |
| ESSONNE | 86,36% | 0,83% | 2,04% | 0,03% | 1,23% | 0,09% | 4,00% | 94,57% | 2,66% | 2,76% |
| HAUTS-DE-SEINE | 5,59% | 62,03% | 1,53% | 0,19% | 0,42% | 2,06% | 10,84% | 82,66% | 10,50% | 6,84% |
| SEINE-ET-MARNE | 3,74% | 0,11% | 87,32% | 0,71% | 0,92% | 0,50% | 0,79% | 94,09% | 3,84% | 2,07% |
| SEINE-SAINT-DENIS | 0,83% | 1,36% | 19,03% | 54,32% | 5,96% | 4,39% | 1,27% | 87,16% | 7,87% | 4,97% |
| VAL-DE-MARNE | 7,12% | 2,32% | 9,09% | 1,45% | 65,03% | 0,35% | 1,73% | 87,09% | 7,28% | 5,63% |
| VAL-D'OISE | 0,10% | 0,90% | 0,48% | 0,42% | 0,06% | 82,54% | 4,23% | 88,75% | 9,04% | 2,21% |
| Ville de Paris | 5,25% | 16,65% | 6,86% | 1,35% | 10,64% | 2,72% | 8,93% | 52,39% | 30,00% | 17,60% |
| YVELINES | 3,57% | 4,39% | 0,33% | 0,04% | 0,06% | 2,73% | 80,65% | 91,77% | 5,20% | 3,04% |
| Total Région | 15,82% | 11,85% | 17,63% | 2,96% | 7,24% | 10,21% | 20,79% | 86,51% | 8,48% | 5,01% |

Une situation contrastée suivant les départements dépendante de l'offre en termes de clubs

Licenciés : niveau de Fidélité

| Taille Unité Urbaine | Cavalier Fidèle 🔻 | Cavalier Intermittent | Cavalier Occasionnel |
|--------------------------------|-------------------|-----------------------|----------------------|
| Rural | 39,01% | 39,05% | 39,61% |
| moins de 5 000 habitants, | 7,17% | 7,14% | 7,39% |
| 5 000 à 9 999 habitants, | 6,22% | 6,16% | 6,15% |
| 10 000 à 19 999 habitants, | 4,90% | 4,92% | 4,89% |
| 20 000 à 49 999 habitants, | 5,64% | 5,69% | 5,59% |
| 50 000 à 99 999 habitants, | 5,27% | 5,12% | 5,23% |
| 100 000 à 199 999 habitants, | 4,50% | 4,49% | 4,37% |
| 200 000 à 1 999 999 habitants, | 16,02% | 16,33% | 16,02% |
| Unité urbaine de Paris, | 11,28% | 11,10% | 10,76% |
| Total général | 100,00% | 100,00% | 100,00% |

Cavalier Fidèle : licencié depuis les 5 dernières années en 2007

Cavalier Intermittent : Licencié en 2007 et 2/3 autres années depuis 2003 Cavalier occasionnel : Licencié en 2007 et 1 autre années depuis 2003

Pas de différence de répartition suivant la fréquence de Licence

Comparaison Licenciés et Clubs

ensemble des clubs

| Taille Unité Urbaine | Nb Clubs | Licenciés 💽 | Nombre Moyen de Licencié |
|--------------------------------|----------|-------------|--------------------------|
| Rural | 61,12% | 39,55% | 57 |
| moins de 5 000 habitants, | 9,97% | 7,20% | 63 |
| 5 000 à 9 999 habitants, | 7,19% | 6,14% | 75 |
| 10 000 à 19 999 habitants, | 4,35% | 4,88% | 98 |
| 20 000 à 49 999 habitants, | 3,68% | 5,61% | 133 |
| 50 000 à 99 999 habitants, | 3,11% | 5,18% | 145 |
| 100 000 à 199 999 habitants, | 1,91% | 4,42% | 203 |
| 200 000 à 1 999 999 habitants, | 6,59% | 16,05% | 213 |
| Unité urbaine de Paris, | 2,09% | 10,98% | 460 |
| Total général | 100,00% | 100,00% | 87 |

Le nombre de licenciés par clubs est proportionnel à l'importance de la ville

Comparaison Cible Fédération/Licenciés

répartition des licenciés et famille avec 2 enfants par taille d'unité urbaine

| Taille Unité Urbaine | Couples avec 2 enfants | Licenciés | Ecart |
|--------------------------------|------------------------|-----------|--------|
| Rural | 27,2% | 39,55% | 12,31% |
| moins de 5 000 habitants, | 6,6% | 7,20% | 0,56% |
| 5 000 à 9 999 habitants, | 5,7% | 6,14% | 0,45% |
| 10 000 à 19 999 habitants, | 5,2% | 4,88% | -0,29% |
| 20 000 à 49 999 habitants, | 6,1% | 5,61% | -0,47% |
| 50 000 à 99 999 habitants, | 6,6% | 5,18% | -1,38% |
| 100 000 à 199 999 habitants, | 5,0% | 4,42% | -0,59% |
| 200 000 à 1 999 999 habitants, | 21,6% | 16,05% | -5,51% |
| Unité urbaine de Paris, | 16,1% | 10,98% | -5,09% |
| Total général | 100,0% | 100,00% | |

Un fort potentiel de conquête sur les agglomérations de plus de 200 000 habitants